



Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 90137 5200 MA 's-Hertogenbosch

Tandtechnisch Laboratorium Echt B.V.
Aan de heer A.A.M.J. van den Eerenbeemt, directeur
du Commerce 4,
6101 DB Echt-Susteren.

Werkgebied Zuidoost

Leeghwaterlaan 14
5223 BA 's-Hertogenbosch
Postbus 90137
5200 MA 's-Hertogenbosch
T 073 620 73 00
F 073 620 73 30
www.igz.nl

Inlichtingen bij

P.P. Vermeulen
T (073) 620 73 00

PER AANGETEKENDE POST VERZONDEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Ons kenmerk

10-237676/P3/PP/nd
M21340

Datum 7 mei 2010
Onderwerp opleggen maatregel

Geachte directie,

In het kader van haar toezichthoudende taak heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) op 23 april 2010 een onaangekondigd inspectiebezoek gebracht aan de Tandtechnisch Laboratorium Echt B.V. handelend onder de naam Clinique Du Commerce, aan du Commerce 4, te Echt-Susteren (hierna: de instelling). Doel van dit bezoek was te beoordelen of deze instelling voldoet aan de voorwaarden voor verantwoorde zorg.

Tijdens het bezoek op 23 april 2010 was u niet aanwezig en was u ook niet in de gelegenheid naar de praktijk te komen. De inspectie constateerde de volgende feiten, deze werden tijdens het bezoek met uw broer de heer J.J.M.T.H. van den Eerenbeemt en de aanwezige tandarts de heer Melzer besproken.

- Tijdens het inspectie bezoek heeft u niet kunnen aantonen dat er sprake is van systematisch onderhoud van de sterilisator (autoclaaf), zoals is vereist in hoofdstuk 7.4.2 van de richtlijn, "*Infectiepreventie in de Tandheelkundige praktijk*" (Werkgroep Infectiepreventie, oktober 2007 hierna: richtlijn).
- Er is en kan geen sprake zijn van een adequate praktijkorganisatie (als bedoeld in paragraaf 9.1 van de richtlijn), aangezien praktijkgerichte protocollen voor de procedures inzake reinigen, desinfecteren en steriliseren ontbreken;
- Er wordt geen duidelijke scheiding gemaakt tussen "schoon" en "vuil";
- Er vindt geen controle plaats op de sterilisatie van de hand- en extractie-instrumenten (zie paragraaf 7.5 van de richtlijn). Het door u uitgevoerde sterilisatieproces voldoet niet aan de richtlijn. Er vindt geen controle op tijd en temperatuur plaats. Evenmin worden "indicator" strips gebruikt;

- Tijdens het bezoek liepen medewerkers van kamer naar kamer met handschoenen aan, werden gezichtsmaskers niet tijdig vervangen, stonden boortjes en instrumentarium op de unit welke daar niet thuishoorden, lagen er gebruikte spuiten met een onbekende inhoud in de lade. Ook bleek dat de werkplekken onvoldoende waren opgeruimd.
- Er is binnen de instelling onvoldoende bewustzijn van infectiepreventie.
- De instelling heeft tot op heden niet kunnen aantonen dat de legionellapreventie plaatsvindt conform de richtlijn (paragraaf 9.3.2).

Röntgen

- De röntgenapparatuur waarover u beschikt is niet aangemeld, conform besluit stralingsbescherming Kernenergiewet. Daarnaast is geconstateerd dat uw medewerkers niet beschikken over het juiste Nederlandse opleidingsniveau conform de vigerende wetgeving, u voldoet dan ook niet aan de Nederlandse wet- en regelgeving, wat betreft het gebruik van röntgenapparatuur. Het feit dat u als niet tandarts en niet deskundige, ioniserende straling gebruikt is strafbaar volgens het besluit stralingsbescherming. Ook aan de assistentes kunnen geen taken voor het maken van röntgenopnamen worden gedelegeerd.

Op maandag en dinsdag is er verscheidene malen telefonisch contact geweest met uw broer waarin hij heeft aangegeven dat hij namens u sprak.

Met uw broer werd de afspraak gemaakt dat de praktijk zou worden gesloten en dat passende maatregelen zouden worden getroffen aangaande de hygiëne en infectie preventie, conform de richtlijn. Zodra deze verbeteringen hadden plaats gevonden zou door de inspectie een herinspectie worden uitgevoerd waarna de praktijk weer zou kunnen worden geopend.

Bij brief van 28 april 2010 is u verzocht om de afspraak te bevestigen door middel van ondertekening.

Gezien het feit dat de inspectie van u géén getekend exemplaar retour heeft ontvangen heeft de inspectie vandaag 6 mei 2010 wederom een onaangekondigd bezoek aan de praktijk gebracht om te controleren of u voldoet aan de voorwaarden voor het leveren van verantwoorde zorg.

Geconstateerd werd dat de praktijk open was, in de wachtkamer patiënten aanwezig waren en in de behandelkamer door uw broer en ook tandarts Melzer patiënten werden behandeld.

Tijdens het inspectie bezoek van heden 6 mei 2010 werden de navolgende constatering gedaan;

- De eerder geconstateerde punten zijn nog onverminderd van kracht;
- Naar aanleiding van het eerste bezoek bent u momenteel aan het verbouwen en beschikt u niet meer over een functionerende desinfectie en sterilisatie ruimte. De nieuwe autoclaaf is geleverd maar niet aangesloten en dus niet operationeel. Het aanrechtblok is niet af, de tegels moeten nog worden gevoegd, de gaten in het plafond van de behandelkamers zijn niet dicht, de vloerbedekking in de sterilisatie ruimte is nog niet afgewerkt en vastgeplakt. Plinten moeten nog worden geplaatst. Er moet nog een deur (scheidingswand) komen tussen de sterilisatie ruimte en de grote open opslagruimte;
- De oude autoclaaf is verdwenen. Er kan niet worden aangetoond dat er op een verantwoorde manier gereinigd en gesteriliseerd wordt;
- Tijdens het bezoek ben ik getuige van het feit dat de aanwezige tandarts toch een spoed patiënt heeft behandeld waarvoor hij onder andere een verdoving heeft toegepast;
- Spoedconsulten vinden plaats;
- De balie medewerkster deelt mede dat de agenda volgepland is en er bijvoorbeeld voor aanstaande zaterdag geen plaats meer is.

Ons kenmerk
10-237676/P3/PP/nd
M21340
Datum
6 mei 2010

Bij het bezoek van 6 mei 2010 heb ik u gewezen op bovengenoemde bevindingen.

Hoewel u reeds tijdens het inspectie bezoek van 23 april 2010 als mede ook bij brief van 28 april 2010 bent gewezen op bovenstaande tekortkomingen heeft u hieraan niet het gevolg gegeven dat de inspectie van u verlangde. Wij hebben u de gelegenheid geboden om vrijwillig af te zien van patiënten behandeling zodat noodzakelijke maatregelen om te komen tot een verantwoorde zorgverlening konden worden geïmplementeerd. In deze brief bent u er ook op gewezen dat de inspectie maatregelen kan nemen, mocht de inspectie dat nodig achten.

Gezien de bevindingen van 6 mei 2010 en het feit dat u geen maatregelen heeft genomen naar aanleiding van de brief van 28 april 2010 is de inspectie van oordeel dat u de artikelen 2, 3 en 4 van de Kwaliteitswet zorginstellingen niet of in onvoldoende mate naleeft, waardoor ernstige risico's voor de veiligheid en de gezondheid van patiënten is ontstaan. Het nemen van maatregelen kan niet worden uitgesteld gezien het gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de patient. Deze ernstige constatering noopt de inspectie tot het nemen van maatregelen.

Om deze redenen heb ik besloten u, conform artikel 7, vierde lid, van de Kwaliteitswet zorginstellingen, te bevelen de instelling, gelegen aan de Commerce 4 te Echt-Susteren te sluiten met ingang van vrijdag 7 mei 2010 voor de duur van 7 dagen.

Zonodig kan het bevel door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport worden verlengd. Een verzoek daartoe zal door de inspectie direct na het opleggen van het bevel aan de Minister worden voorgelegd.

Indien u geen gehoor geeft aan het bevel, kan bestuursdwang worden toegepast, dan wel een dwangsom worden opgelegd.

Ons kenmerk
10-237676/P3/PP/nd
M21340
Datum
6 mei 2010

Overeenkomstig het actieve openbaarmakingbeleid van de inspectie wordt de inhoud van dit bevel met inachtneming van de wettelijke normen actief openbaar gemaakt.

Een belanghebbende kan tegen een besluit bezwaar maken op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit kan door een bezwaarschrift in te dienen bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag volgend op de dag waarop het besluit is gedagtekend.

Het bezwaarschrift wordt ondertekend door de indiener en bevat:

- de naam en het adres van de indiener,
- de dagtekening,
- een omschrijving van het bestreden besluit, bijvoorbeeld door vermelding van het
- zaaknummer, briefkenmerk en datum of door bijvoeging van een kopie van het besluit,
- de gronden van het bezwaar.

Hoogachtend,



De heer drs. P.P.H.J.M. Vermeulen, arts
Inspecteur voor de Gezondheidszorg.

Cc VWS, beleidsdirectie CZ
Hoofdinspectie voor de gezondheidszorg (HI, PL, BJZ&H,)